

Научная статья

УДК 342.9

## **ПРАВОВЫЕ ПРОБЕЛЫ В ЧАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЦЕЛЕЙ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В СТ. 3.1 КОАП РФ**

**Джеффрис Саманта, Ph.D., профессор (доцент) Школы криминологии и  
уголовного правосудия, Университет Гриффита, mfuadi\_ikramid@mail.ru**

### **Аннотация**

Автором анализируется проблематика законодательного закрепления целей административного наказания в ст. 3.1 КоАП РФ, в рамках чего рассматриваются положения указанной статьи как в целом, так и в аспекте отдельных целей наказания. Обосновывается значимость правовой регламентации целей, предпосылкой которой названо определение задач законодательства об административных правонарушениях; при этом указывается на частичное пересечение целей административного наказания с задачами законодательства об административных правонарушениях. Изучаются аналогичные положения уголовного законодательства, где в круг целей включено и восстановление социальной справедливости. В этом автор видит существенное формальное отличие целей уголовного наказания. Аргументируется нацеленность административного наказания на предупреждение совершения не только административных правонарушений, но и преступлений, в том числе и ввиду наличия института административной преюдиции. Отмечаются приводимые в литературе мнения, исходя из которых фактический спектр целей наказания более широк, нежели представленный в КоАП РФ. Обосновывается необходимость дополнения ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ целями восстановления социальной справедливости, предупреждения совершения уголовно наказуемых деяний самим правонарушителем и другими лицами, содействия формированию законопослушного поведения правонарушителя и иных лиц.

**Ключевые слова:** административная ответственность, административное наказание, восстановление социальной справедливости, КоАП РФ, предупреждение правонарушений, цели административного наказания

Original article

## **LEGAL GAPS REGARDING THE DEFINITION OF THE PURPOSES OF ADMINISTRATIVE PUNISHMENT IN ARTICLE 3.1 OF THE ADMINISTRATIVE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Jeffries Samantha, Ph.D., Professor (Associate Professor) of the School of Criminology and Criminal Justice, Griffith University**

### **Abstract**

The author analyzes the problems of legislative consolidation of the goals of administrative punishment in Article 3.1 of the Administrative Code of the Russian Federation, within which the provisions of this article are considered both in general and in the aspect of individual goals of punishment. The importance of the legal regulation of goals is substantiated, the prerequisite of which is the definition of the objectives of legislation on administrative offenses; at the same time, it is pointed out that the objectives of administrative punishment partially overlap with the objectives of legislation on administrative offenses. Similar provisions of criminal legislation are being studied, where the restoration of social justice is also included in the scope of goals. The author sees in this a significant formal difference in the objectives of criminal punishment. The author argues that administrative punishment is aimed at preventing the commission of not only administrative offenses, but also crimes, including due to the existence of the institution of administrative prejudice. The opinions cited in the literature are noted, based on which the actual range of purposes of punishment is wider than that presented in the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. The article substantiates the need to supplement Part 1 of Article 3.1 of the Administrative Code of the Russian Federation with the goals of restoring social justice, preventing the commission of criminally punishable acts by the

offender himself and others, and promoting the formation of law-abiding behavior of the offender and others.

**Keywords:** administrative responsibility, administrative punishment, restoration of social justice, Administrative Code of the Russian Federation, prevention of offenses, purposes of administrative punishment

法律中的差距确定的目的行政处罚在第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦

Джеффрис 萨曼莎\*杰弗里斯, 博士学博士, 教授(副教授)学校的犯罪学和刑事司法, 格里菲斯大学, mfuadi\_ikramid@mail.ru

## 注释

提交人分析的问题的巩固的立法目标的行政处罚在第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦的框架内, 其本条规定被认为是两个在一般和方案的个人目标的惩罚。提交人证实的重要性的法律规定的目标, 先决条件是该定义的任务的立法, 对行政违法行为; 同时, 它指出, 这些目标的行政处罚部分重叠的任务的立法, 对行政违法行为。类似的规定, 刑法正在进行了研究, 其中恢复的社会正义也包括在范围的目标。在此, 提交人认为显着的正式差异的目标的刑事处罚。它认为, 行政处罚是旨在防止委员会不仅行政违法行为, 也是犯罪行为, 包括由于存在该机构的行政管理 偏见. 提交人指出该意见引用的文献中, 基于其实际范围的目标的惩罚是更广泛的比, 呈现在的行政代码俄罗斯联邦。文章的证实需要补充部分 1 的第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦的目标是恢复社会公正, 防止委员会应受刑事处罚的行为的罪犯和其他人员, 并促进形成遵纪守法行为的罪犯和其他人。

**关键词:** 行政责任, 行政惩罚, 恢复社会的司法、行政代码俄罗斯联邦、预防犯罪, 目的行政处罚

## 介绍

**确定基本目标**的惩罚是一个不可分割的组成部分的法律法规的法律责任，包括行政责任。它的目标设定的矢量中按照其规范责任的一般和惩罚特定的发展。

俄罗斯立法者的办法解决这一问题相当彻底时调节的每一类型的赔偿责任。然而，这并不排除存在一些缺陷的立法条文的目的惩罚，至少在有关行政处罚。3.1 的行政罪行的俄罗斯联邦[] (以下称为行政代码俄罗斯联邦)。

### **主要的部分**

作为目的的行政处罚，第 1 部分的第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦宣布的防止犯下新罪行的罪犯本人是绳之以法，在一个特定的情况，并通过其他人。这反映了极端的简明的监管的目的审议，并提出了一些问题有关的可能性和可行性添加到这个清单的目标都应该是研究在这篇文章。

在这里，它也是重要的是要注意到第 2 部分的第 3 条第 1 款，其中不包括审议如可能的目标的屈辱的尊严的一个人，造成他的肉体痛苦，以及损害名誉的组织。

当描述这些目标，这是不可能不注意到第 1 条第 2 款的行政代码俄罗斯联邦，其定义为任务的立法，对行政违法行为：

- 1) 人身保护；
- 2) 保护人权和公民权利和自由；
- 3) 保护公共健康和卫生和流行病福利的人口；
- 4) 保护的道德；

- 5)环境保护；
- 6)保护的程序行使国家权力、公共秩序和公共安全；
- 7)保护财产，以及保护经济利益的公民、组织、社会和国家。
- 8)防止行政违法行为。

列出的任务是重要的，因为它们的定义成为一个先决条件(必要条件)，用于指定目标相应的惩罚。同时，任务本身可以被认为是有条件地作为目标的相应惩罚，在任何情况下，这是可能的框架内理论分析。然而，它不是建议审查所使用的方法通过立法者。

在这里这是不可能不注意一个事实，保护和保护相关的权利、利益，对象是进行精确针对行政违法行为；而这也是法律上的有关的预防管理的罪行。然而，它几乎可以怀疑的这项立法在考虑直接或间接地确保了保护和保护的重要价值，不仅从行政违法行为本身，而且从应受刑事处罚的行为，也是旨在防止它们的委员会。这种细微的差别也是重要的是要考虑到当分析目标的行政处罚。

从规范上所讨论的，还有一个非常明显的重叠之间目标的行政处罚和任务的立法，对行政违法行为。此外，它几乎是不可能清楚地区分的目的和目标在某些方面。因此，预防犯罪是挑出其中的目的和目标，这表明存在一个非常具体的重复。然而，这些目标的惩罚，在这种情况下，更具体，因为有一个指

示的特定主题的人犯有行政罪行，虽然目标的惩罚在一般超出的影响，在这样一个问题，并涉及到所有人可能犯有的罪行无一例外。

规范性固定的目标的惩罚已不只是形式上的，但也有实际意义，它证实的材料的司法实践中，这经常表明的实现或不实现这些目标的行政处罚框架的评估的某些司法行为。

例如，在一个情况下，这个问题的行政违法致力于通过一个组织认为，作为其结果的行政和技术检查的罚款 100 万卢布。然而，当有吸引力的决定，监察局在法庭，罚款数额减少到 50 万卢布。商业法院，声称其决定减少刑期，得出结论认为，数量最初的刑罚不应重的罪行，并且也没有确保实现这些目标的惩罚[]。

法院的决定，该决定是合法和合理的，至少在形式上，是不成问题在这里。然而，这是不可能的，不要强调不存在的司法法案》指示的具体动机，在此基础上评估的最初实行的惩罚为不允许实现该目标的行政处罚。换句话说，它并不完全清楚为什么一个更严厉的刑(这是原来的判刑比减少一个法院)并不阻止一个特定组织和其他组织从犯的行政违法行为的未来。

它们可以假设，在这种情况下，法院考虑到不仅是目标，防止委员会的行政违法中规定第 1 部分的第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦，但还的目标，恢复司法，它不是法律上的固定关系到行政处罚，但是事实上的假设。如果

我们继续精确，从需要恢复公正，然后是软化的句子参考的目标似乎很有道理的。

它有意义的参考规范刑法典，俄罗斯联邦[] (下称《刑法》的俄罗斯联邦)，第2部分第43条，以及私人 and 一般预防，重点恢复社会正义。的重要性，后者的目标，不可否认的，因此，立法者的做法，以确定目标的惩罚，《刑法》之下的俄罗斯联邦是评估我们作为更有系统的和全面的，与此相反的做法表明立法者在行政法规的俄罗斯联邦。

因此，毫无疑问，法院在考虑案件的行政犯罪，是指导下，除其他事项外，需要恢复社会公正，尽管事实上，该行政代码俄罗斯联邦没有正式提到这个问题有关的行政处罚。

文献中着重于问题的恢复社会正义的背景下实施的法律 responsibility。同时，它强调的是，罪行本身，特别是一种犯罪，违反了诸司法，并通过带来一个人绳之以法，法院恢复这违反了司法公正。此外，这一目标作为修正的被定罪人还指出[,p. 140].

看来，这些结论都是相关的不仅关系到刑事处罚，但也关系到行政处罚，因为任命后者，直接或间接有助于纠正犯罪者，尤其是如果我们假定，它应该防止他们犯下新的罪行，在未来，这是非常实质性的修正。

在一般情况下，恢复社会正义、两个在一般和有关行政处罚，是难以拒绝。它在很大程度上是基于《宪法》规定俄罗斯联邦[],序言部分其信仰在司法

是明确提及。从这一点来看，这变得清楚的是，任何法律应有助于维护司法和恢复它在发生的违反。在任何情况下，这是逻辑的作者基本法律的国家。

具体准则的《俄罗斯联邦宪法》不直接解决这一问题的正义，尽管它们的地址它是间接的。因此，第3部分第55条，在关系到可能限制某些权利，概述了典型的情况下，目标和动机。在同一时间，显而易见的是，立法者引导，除其他事项外，通过司法。毕竟，如果我们考虑到，任何限制，可以规定基于良好的愿望，遵守《宪法》，俄罗斯联邦，有助于维护宪法的合法性，同时任意限制的权利是不允许的，然后一定把重点放在确保社会正义可以追溯到这一点。因此，实行行政处罚的是在一定意义上说旨在确保社会正义的基础上的宪法规范。

重要的是恢复社会正义有关的行政处罚强调的是，例如，通过 G.M.Musayeva 和 A.M. Zagidiev [， p. 98]，这几乎是不可能以否认。虽然很目标的这个惩罚是不受限制的想法正义。

它是适当的，同意 B.V. Yatsenko，有一个之间的密切关系的目标的行政处罚和目标的刑事处罚[p. 80]，尤其是如果我们考虑到当前的研究所的行政管理偏见，在某些情况下，事实将行政责任的基础是把刑事责任。在这个意义上说，行政处罚，如果不是直接的，那么至少是间接的，目的是防止该委员会的犯罪行为。

一个类似的意见表示的余。P.Onokolov, 他提请注意, 缺乏这样一个目标的惩罚作为教育行政法规的俄罗斯联邦(比的行政代码俄联邦政府的), 并没有限制的预防潜在的只要领域规定的准则的行政代码俄罗斯联邦[,p. 63].

A.N.Deryuga 和 S.N.Shaklein, 认识到教育作为一个重要组成部分的目标的行政处罚, 强调需要补充范围的目标, 有形成稳定的习惯法的行为的个人[,p. 12].

它是适当的, 同意 D.D.谢尔盖耶夫, 实施行政处罚, 除其他外, 还旨在管制某些法律关系, 恢复法律关系, 履行惩罚的教养和教育的目标[, 第 596-597 页], 虽然这些都被看作是次要的。

## 结论

在规范的行政代码俄罗斯联邦、立法者的观点目标的行政处罚的, 一方面, 传统的, 因为它强调的是, 由于主要强调的是在一般和私人的预防。仔细看看在有关规范揭示的缺陷的立法者, 因为许多方面的目标是实际上忽略。

因此, 必要的措施是扩大范围的目标的行政处罚的第 1 部分中的第 3 条第 1 款的行政代码俄罗斯联邦, 根据它们还应该包括恢复社会公正, 防止委员会的犯罪行为的罪犯和其他人员, 并促进形成遵纪守法行为的罪犯和其他人。

## 列表的文献

1. 《宪法》的俄罗斯 联邦：通过民众投票在 12.12.1993(修订，批准). 在全俄罗斯会议. 投票日 01.07.2020)//俄罗斯报. 1993 年。 №237.
2. 《刑法》，俄罗斯联邦的第 63-FZ13.06.1996(经修正的关于 21.04.2025)//Sobranie zakonodatelstva RF, 1996 年，第 25 号，第 2954.
3. 法典》 Federatsii ob administrativnykh deledentsiyakh ot30.12.2001 第 195-FZ(红色。 ot07.04.2025)//Sobranie zakonodatelstva RF,2002,No.1(ch. I)。 圣 1.
4. 决议的第十三次商业上诉法院的 12.05.2025 号 13AP-4283/2025 情况下没有。 A56-104864/2024//SPS"ConsultantPlus". URL: <https://www.顾问.ru/cons/cgi/在线.cgi?req=doc&base=的区域行动方案013&n=475205&dst=100053#ztQh6mUVRaCdtFFK> (дата обращения:24.05.2025).
5. Deryuga A.N.,Shaklein S.N.的目的行政处罚//告的莫吉廖夫院的内部事务，到 2020 年，没有。 1, 第 5 至 13.
6. Musaeva G.M., ЗагидиевZagidiev A.M.Administrativnoe nakazanie:ponyatie我的自我 tseli[行政处罚：该概念及其目标]. Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. 3. 社会科学。 2018 年。 积 33.问题 2. pp.第 97-104.
7. Onokolov 余。 P.[预防犯罪和罪行的主要目的行政处罚]. 宝御我餐厅[法律和实践]. 2013 年。 第 2 号。 pp. 60 至 68.
8. 谢尔盖耶夫 D.D.Administrativnoe nakazanie:zadachi 我 tseli primeneniya[行政处罚：任务和目标的应用程序]. IX Yuridicheskie chteniya:materialy Natsional'noi nauchno-prakticheskoi konferentsii(萨兰斯克，十一月 28-29 日，2023 年). 萨兰斯克:Ruzaevsky pechatnik,2023 年。 pp. 594-598.

9. Tasakov S.V. 恢复社会公正作为最重要的目标的惩罚 // Bulletin 的库兹巴斯的研究所. 2023 年. 第 2(55), pp.139-144.
10. Yatselenko B.V. 社会-法律性质的犯罪与行政管理 偏见 // Bulletin 俄罗斯法律学院. 2018 年. 第 2 号. 第 79-84 中.

### Список литературы

11. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобр. в ходе общерос. голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.
12. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 1996 № 25. Ст. 2954.
13. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.04.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. I). Ст. 1.
14. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2025 № 13АП-4283/2025 по делу № А56-104864/2024 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=475205&dst=100053#ztQh6mUVRaCdtFFK> (дата обращения: 24.05.2025).
15. Дерюга А.Н., Шаклеин С.Н. Цель административного наказания // Вестник Могилевского института МВД. 2020. № 1. С. 5–13.
16. Мусаева Г.М., Загидиев А.М. Административное наказание: понятие и его цели // Вестник Дагестанского государственного университета. Серия 3. Общественные науки. 2018. Том 33. Вып. 2. С. 97–104.
17. Оноколов Ю.П. Предупреждение правонарушений и преступлений - основная цель административных наказаний // Право и практика. 2013. № 2. С. 60–68.

18. Сергеев Д.Д. Административное наказание: задачи и цели применения // IX Юридические чтения: материалы Национальной научно-практической конференции (г. Саранск, 28–29 ноября 2023 г.). Саранск: Рузаевский печатник, 2023. С. 594–598.
19. Тасаков, С. В. Восстановление социальной справедливости как наиболее важная цель наказания // Вестник Кузбасского института. 2023. № 2(55). С. 139–144.
20. Яцеленко Б.В. Социально-правовая природа преступления с административной преюдицией // Вестник Российской правовой академии. 2018. № 2. С. 79–84.

## References

1. Konstituciya Rossijskoj Federacii : prinyata vsenarodny`m golosovaniem 12.12.1993 (s izm., odobr. v xode obshheros. golosovaniya 01.07.2020) // Rossijskaya gazeta. 1993. № 237.
2. Ugolovny`j kodeks Rossijskoj Federacii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 21.04.2025) // Sobranie zakonodatel`stva RF. 1996 № 25. St. 2954.
3. Kodeks Rossijskoj Federacii ob administrativny`x pravonarusheniyax ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 07.04.2025) // Sobranie zakonodatel`stva RF. 2002. № 1 (ch. I). St. 1.
4. Postanovlenie Trinadczatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 12.05.2025 № 13AP-4283/2025 po delu № A56-104864/2024 // SPS «Konsul`tantPlyus». URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=RAPS013&n=475205&dst=100053#ztQh6mUVRaCdtFFK> (data obrashheniya: 24.05.2025).
5. Deryuga A.N., Shaklein S.N. Cel` administrativnogo nakazaniya // Vestnik Mogilevskogo instituta MVD. 2020. № 1. S. 5–13.
6. Musaeva G.M., Zagidiev A.M. Administrativnoe nakazanie: ponyatie i ego celi // Vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 3. Obshhestvenny`e nauki. 2018. Tom 33. Vy`p. 2. S. 97–104.

7. Onokolov Yu.P. Preduprezhdenie pravonarushenij i prestuplenij - osnovnaya cel' administrativny`x nakazanij // *Pravo i praktika*. 2013. № 2. S. 60–68.
8. Sergeev D.D. Administrativnoe nakazanie: zadachi i celi primeneniya // IX Yuridicheskie chteniya: materialy` Nacional`noj nauchno-prakticheskoy konferencii (g. Saransk, 28–29 noyabrya 2023 g.). Saransk: Ruzaevskij pechatnik, 2023. S. 594–598.
9. Tasakov, S. V. Vosstanovlenie social`noj spravedlivosti kak naibolee vazhnaya cel' nakazaniya // *Vestnik Kuzbasskogo instituta*. 2023. № 2(55). S. 139–144.
10. Yacelenko B.V. Social`no-pravovaya priroda prestupleniya s administrativnoj preyudiciej // *Vestnik Rossijskoj pravovoj akademii*. 2018. № 2. S. 79–84.